

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/27/2020 8:42:21 PM
Subject: RE: Telegraaf, interviewverzoek
Received: Mon 7/27/2020 8:42:21 PM

Hi (10)(2e) dank, juist een dialoog als dit helpt (mij/ons) enorm. De hele situatie is wekelijks anticiperen op weer nieuwe ontwikkelingen, uitgangspunten gaan maar kort mee. In gesprek komen met elkaar is veel waardevoller.

Korte reactie, doornaten is prettiger.

De vraag van (10)(2e) was 'wat ik nu als lijn deel met de woordvoerders', dat heb ik uitgeschreven. Op basis van hoe het nu staat. Jouw antwoord gaat, gelukkig, verder. Graag samen de schouders zetten onder zeg maar de 'doorontwikkeling', dat kan ik niet (alleen) vanuit mijn positie doen. Ik deel nml je visie op hoe het zou moeten maar we (betrokkenen) komen intern niet toe aan dat gesprek.

De beschreven afstemming tussen woordvoering van bijvoorbeeld gedrag met het LCI heeft zeker niet tot doel om info achter te houden of andere onderwerpen ondergeschikt aan het LCI te maken. Wel om elkaar intern niet te verrassen (idem aan het vergelijk met beleid) of beter nog: een interventiewaarde uit woordvoering te halen. Zoals de resultaten uit het gedragsonderzoek over de motivatie van mensen om zich te laten testen bij klachten, vorige week; na afgestemde woordvoering steeg het percentage mensen dat zich laat testen significant. Dat is een prachtig voorbeeld. Nog veel meer over door te praten, in rust en met hopelijk alle betrokkenen. Tot morgen!

Hartelijke groet, (10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 27 juli 2020 om 22:18:37 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Telegraaf, interviewverzoek

Ha (10)(2e)

Mijn reactie stuur ik in eerste instantie alleen naar jou. Ik ben het helemaal eens met jouw conclusie over het Telegraaf interview, dat heb ik vandaag ook al tegen (10)(2e) gezegd. Maar hiermee is het niet klaar.

Ik denk dat we in meer rust moeten nadenken over de communicatielijnen en de advisering over de coronaanpak. Het gaat daarbij ook over de afstemming tussen de gedragsunit (GU) en LCI. Hier is echt iets op nodig. Je zou kunnen zeggen dat LCI/Cib/OMT in zekere zin de rol van beleid overneemt. Onze lijn is dat de resultaten uit ons onderzoek nooit ter discussie staan bij beleid, dat staan we niet toe. Ook als de resultaten niet goed uitkomen. We communiceren daar open over. Maar bij Corona is er een kanaal waar alle verschillende onderzoeksresultaten geïntegreerd (moeten) worden tot één advies. En daarvan is de afzender ook RIVM (LCI/Cib/OMT). In het begin ging dat alleen over kennis van infectieziektes en medisch handlen. Nu de crisis langer duurt en gedrag een cruciale factor is wordt het belangrijker na te denken hoe andere dan vanuit de medische wetenschap aangeleverde kennis in de afweging een plek krijgt. Dit kan volgens mij niet wachten totdat corona voorbij is. Dat hier iets op gedaan moet worden laat ik graag aan (10)(2e) wer.

Het is goed dat jij de afstemming tussen LCI en GU probeert te ondersteunen. In het verzoek van vandaag aan het OMT om een advies over mondkapjes wordt expliciet gevraagd om de inzichten uit de GU mee te nemen. Dus ook vanuit beleid wil men dit (ondanks onze hapering van vrijdag jl) een plek geven. Het communiceren van de resultaten uit het gedragsonderzoek kan daarom niet helemaal ondergeschikt gemaakt worden aan de LCI-lijn (alleen als het hen uitkomt). Dat zou ook tot gevolg kunnen hebben dat we resultaten onder de pet houden. Maar afstemmen moet natuurlijk.

Er is nog iets waar ik aandacht voor vraag. Het RIVM wordt door de samenleving gezien als de belangrijkste informatiebron. Hoe mooi het idee ook is dat publieksvoorlichting door VWS/AZ gedaan wordt. De praktijk zal moeten zijn dat wij hier ook heel zorgvuldig mee om moeten (blijven) gaan.

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Datum:** 27 juli 2020 om 18:38:38 CEST**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Onderwerp:** RE: Telegraaf, interviewverzoek

Hi (10)(2e)

Aanvullend op de bestaande afwegingslijn voor woordvoering, heb ik onderstaand kader uitgeschreven en gedeeld met (10)(2e)

Mogelijk wat scherp, ongenueanceerd en te uitgebreid, maar dit helpt onze woordvoerders bij het onderbouwd maken van afwegingen ja/nee. In lijn met onderstaande is het antwoord op het Telegraaf verzoek: nee.

Het zou mooi zijn als deze tekst jullie kernteam ook helpt. Laat het me weten als deze tekst juist niet helpt of inhoudelijke aanpassing/aanscherping behoeft.

Ik neem (10)(2e) mee in de cc om de lijnen afgestemd te houden.

Uitgangspunten corona woordvoering vanuit andere disciplines dan CIB

Corona is sinds begin dit jaar in het land. Het virus is niet weg, de bestrijding blijft een continue taak. Dit vereist dagelijkse aandacht voor o.a. surveillance, datavergaring, duiding en advisering.

In Nederland is het OMT (10)(2e) (10)(2e) in de lead voor onafhankelijke advisering aan het kabinet wat betreft het bestrijden van de infectieziekte uitbraak. Deze positie is in 15 jaar opgebouwd, systemisch ingericht en heeft z'n nut begin 2020 opnieuw bewezen. Uit toekomstige evaluaties worden misschien lessen getrokken, tot die tijd is dit zoals het is.

Het OMT, met een heel systeem er om heen (LCI, responsteam, GGD'en, etc.), is ook nu steeds bezig met het bestrijden van de infectieziektenuitbraak. Om dit te doen maakt het OMT gebruik van de kennis van nu; actuele wetenschappelijke inzichten. Het is van nationaal belang dat het OMT haar adviesrol goed kan pakken. Dit is essentieel gebleken voor draagvlak op bestuursniveau (MP, NKC) en draagvlak onder Nederlanders.

De aanpak van de infectieziektenbestrijding wordt gecoördineerd vanuit het LCI. Ook het LCI is hier nog steeds druk mee. Het is van nationaal belang dat het LCI zijn taak goed kan uitvoeren. Onderdeel van deze taak is woordvoering op de infectieziektenbestrijding. Deze woordvoering heeft altijd een interventiefunctie. Een optreden van (10)(2e) of (10)(2e) heeft altijd tot doel gehad om kennis over te dragen, corona te duiden, achtergronden uit te leggen. Dit is in lijn met de rol van ons instituut: de wetenschappelijke basis geven waarop het kabinet maatregelen neemt voor het bestrijden van de corona uitbraak.

VWS/Rijksoverheid/directie corona is in de lead voor publieksvoorlichting en de publiekscampagne corona. Het is van belang dat ze dit doen op basis van de actuele inzichten vanuit het LCI (responsteam) en gebruikmakend van de actuele inzichten vanuit bijvoorbeeld de gedragsonderzoeken.

Als vanuit de gedragsunit of andere RIVM kennisdossiers nieuwe wetenschappelijke inzichten komen, dan is het in de

eerste plaats zaak deze wetenschappelijke inzichten professioneel in te zetten. Dat wil zeggen: bijvoorbeeld te delen met collega wetenschappers intern RIVM/Cib en/of VWS hierover te informeren/adviseren. Zo wordt de nieuwe kennis toepasbaar waar deze van nut is. Het publiceren van nieuwe kennis doen we transparant (via website, soms nieuwsbericht of interview/woordvoering). Gevolg kan zijn dan één instituut meerdere wetenschappelijke perspectieven presenteert.

(10)(2g)

Bovenstaand kader is in lijn met:

- de eerdere uitgangspunten voor woordvoering vanuit dossiers van het RIVM (altijd feitelijk, op basis van onderzoeksresultaten of kennisbasis),
- het vigerende DR besluit (twee verschillende boodschappen vanuit de organisatie worden op DR niveau afgestemd),
- en aangescherpt op de samenhang met het Cib. Dit n.a.v. het mondmasker dossier.

Laten we samen voorkomen dat een publieke kennisuitwisseling via woordvoering de autoriteitspositie van de frontlinie van de NL corona aanpak schaadt. En dat de actuele wetenschappelijke inzichten onderling, professioneel en wetenschappelijk, worden gedeeld en ingezet voor het gezamenlijk belang; liefst versterken van die frontlinie. Alleen samen krijgen we corona onder controle.

Hartelijke groet, (10)(2e)

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Postbus 1, 3720 BA Bilthoven
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven
www.rivm.nl

Ik werk zelf op (10)(2e) Antwoord vooral op een tijdstip dat voor jou schikt.
RIVM, de zorg voor morgen, begint vandaag.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: zondag 26 juli 2020 12:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: FW: Telegraaf, interviewverzoek

Ha (10)(2e)

Fijn als ons kernteam (10)(2e) en ik) ook van jou mag vernemen welke instructies onze woordvoerders komende tijd meekrijgen over het wel of niet aannemen van interviewverzoeken.

Nu gaat het om een Telegraaf - journalist die wil terugblikken – wat hebben we geleerd.

(10)(1d) nog een bulk weg te werken. En in nood wel bereikbaar.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@hva.nl>
Sent: vrijdag 24 juli 2020 20:49
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Fwd: Telegraaf, interviewverzoek

Klinkt op zich wel sympathiek. #telegraaf

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@telegraaf.nl>
Datum: 24 juli 2020 om 16:28:21 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@hva.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Antw: Telegraaf, interviewverzoek

Dag (10)(2e)

Helemaal goed, ik wacht de reactie rustig af. Alvast een fijn weekend en hopelijk spreken we elkaar daarna.

--

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

De Telegraaf

(10)(2e) [@telegraaf.nl](#)

+ 31 (10)(2e)

Twitter: (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) [@hva.nl](#)>
Date: Friday, 24 July 2020 at 15:31
To: (10)(2e) <(10)(2e) [@telegraaf.nl](#)>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) [@rivm.nl](#)>
Subject: Re: Telegraaf, interviewverzoek

Dag (10)(2e)

Ik zet even (10)(2e) in de cc. Hij is degene die vanuit RIVM dit soort verzoeken verzameld en met ons (onderzoekers uit de Gedragsumit) verder bespreekt.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 jul. 2020 om 15:01 heeft (10)(2e) <(10)(2e) [@telegraaf.nl](#)> het volgende geschreven:

Beste meneer (10)(2e)

Laat ik mij eerst even voorstellen: ik ben (10)(2e) (10)(2e) voor De Telegraaf. En zoals veel journalisten schrijf ik de afgelopen tijd onder meer over de coronacrisis. Vandaar ook dat ik op uw interview met Adformatie stuitte.

Ik vroeg mij af of u ook met mij zou willen spreken over uw ervaringen in deze crisis. Wat hebben we geleerd, wat ging er mis, wat ging er goed? En hoe kunnen we de inzichten die we hebben de komende tijd gebruiken? Het virus is immers bij lange na niet weg, maar de indruk bestaat dat de regels toch steeds minder worden nageleefd. Hoe kan je mensen toch scherp houden? En is het wijzen naar de feestende jongeren – wat de afgelopen tijd gebeurde - wel zo handig? U zei tegen Adformatie immers dat Grapperhaus daar wellicht niet heel verstandig aan deed in april van dit jaar.

Ik hoop van u te horen.

--

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

<image001.png>

(10)(2e) [@telegraaf.nl](#)

+ 31 (10)(2e)

Twitter: (10)(2e)

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.